BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13 -07- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1606-7/22
Banja Luka: 07.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 06.06.2022. godine, žalioca: Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 95733/22 od 26.05.2022. godine, Ugovornog organa: MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 741-1-2-39-3-91/22 od 29.04.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP "Elektrokrajina " a.d. u Mrkonjić Gradu", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća III održanoj 07.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 06.06.2022. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju broj Obavještenja o nabavci: 741-1-2-39-3-91/22 od 29.04.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP "Elektrokrajina " a.d. u Mrkonjić Gradu", te je nakon prethodne procedure, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 95733/22 od 26.05.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 15.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.06.2022. godine.

Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je dana 27.05.2022. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 33-12/22 H, broj: 9573/22 od 26.05.2022. godine u otvorenom postupku javne nabavke usluga izrada glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP „Elektrokrajina" a.d. u Mrkonjić Gradu.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99.-110. Zakona o javnim nabavkama ovim putem izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuđača: „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i „Routing" d.o.o. Banja Luka, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.
Žalilac nadalje navodi kako je Ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 33- 12/22 H, broj: 9573/22 od 26.05.2022. godine, kojom se prihvata preporuka Komisije za javnu nabavku te se ugovor u otvorenom postupku javne nabavke usluga izrada glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP „Elektrokrajina" ad u Mrkonjić Gradu dodjeljuje grupi ponuđača „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i Routing d.o.o. Banja Luka čija cijena ponude iznosi 49.700,00 KM kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.
Nakon neposrednog uvida u ponudu grupe ponuđača „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i Routing d.o.o. Banja Luka, žalilac ističe kako smatra da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo, iz razloga što ponuda imenovane grupe ponuđača ne zadovoljava kvalifiakcione uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

1.

Grupa ponuđača „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i Routing d.o.o. Banja Luka je propustila da uz ponudu dostavi **Izjavu o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora,** a čija obaveza dostavljanja je propisana tačkom 6.3.2. tenderske dokumentacije.
Tačka 6.3.2. TD glasi:
Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećeg dokumenta:
a) izjavu o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora.
Takođe, tačkom 5.6. alijena ž) tenderske dokumentacije propisano je da ponuda mora sadržavati:
ž) Izjavu definisanu Aneksom 7 ove TD i obične kopije zahtijevanih dokumenata, kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, sve u skladu sa tačkom 6.3. ove TD.
Članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisano je:
„Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Kako ponuda izabrane grupe ponuđača ne sadrži **izjavu o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora** onda je ista morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ.

2.

Osim više navedenog žalilac navodi kako smatra da je ugovorni organ bio dužan da ponudu Grupe ponuđača „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i Routing d.o.o. Banja Luka ocjenji neprihvatljivom i iz razloga što za diplomiranog inženjera arhitekture (Svetlana Zmijanjac) i dipl.inž.građ. -konstruktivna faza Bojan Stevanović) nisu dostavljene biografije kako je to zahtijevano tačkom **6.4.2. pod b)** tenderske dokumentacije kojom je propisano:
„Ponuđač je dužan dostaviti spisak stručnog osoblja/inženjera koje namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke. Za svakog navedenog stručnjaka potrebno je dostaviti **biografiju (CV) iz koje su vidljive kvalifikacije i iskustvo na uslugama projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke,** *original ili ovjerenu kopiju licence ili dokaza o položenom ispitu, zavisno od kvalifikacije, za osoblje koje će ponuđač angažovati na realizaciji usluge koja je predmet nabavke".*

Za imenovana lica dostavljene su „referens liste projektne dokumentacije" koje nisu poslovne biografije budući da ne sadrže kvalifikacije lica, a što je traženo tenderskom dokumentacijom.
Za ostale članove tima dostavljeni su dokumenti u vidu poslovnih biografija međutim iste nisu mogle biti prihvaćene kao dokaz iz tačke 6.4.2. pod b) tenderske dokumentacije budući da nisu potpisane od strane lica čije kvalifikacije i iskustvo treba da dokažu, pa samim tim ne mogu se smatrati validnim dokumentom.
Navedeno treba dovesti i u vezu sa tačkom 6.4.3. tenderske dokumentacije kojom je propisano: *„Dokumenti iz prethodne tačke moraju biti originali ili ovjerene kopije".*
Dakle, navedenom tačkom tenderske dokumentacije propisano je da se svi dokumenti dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, a imajući u vidu činjenicu da poslovne biografije ne sadrže potpis lica na koje se odnose onda se ne može se ni utvrditi da je dostavljen originalan dokument ili ovjerena kopija. Da bi se znalo da je biografija originalan dokument, a posebno da bi mogla biti prihvaćena kao dokaz iskustva određenog lica, onda je potrebno da lice čije kvalifikacije i iskustvo dokazuje svojim potpisom garantuje da to što je napisano u biografiji tačno.
Ovakav stav zauzela je i Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka u Rješenju broj: JN2-02-07-1-3306-7/20 od 17.12.2020. godine.
Zbog naprijed navedenog smatramo da je ponuda izabrane grupe ponuđača morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ.

Osim navedenog žalilac smatra da je izabrana grupa ponuđača ponudila neprirodno kratak rok za realizaciju predmeta nabavke, a što je bilo od odlučujućeg značaja za donošenje konačne odluke. Tako je izabrana grupa ponuđača ponudila rok za izvršenje usluge od svega 7 dana, što je po mišljenju žalioca, neprirodno kratak rok da bi ugovor realizovao na kvalitetan način. Neprirodno je da jedan ponuđač ponudi skoro maksimalnu cijenu u odnosu na procijenjenu vrijednost nabavke sa jedne strane, a sa druge strane nudi rok koji je čak 3x kraći od ponuđenog roka žalioca. Predmet nabavke podrazumijeva izradu glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade u Mrkonjić Gradu sa svim fazama (arhitektonska, konstruktivna, mašinska, elektro, znr, zop itd.), kao i angažman minimalno jedanaest stručnjaka različitih profila (koliko je zahtijevano tenderskom dokumentacijom), pa se opravdano postavlja pitanje da li se ove usluge mogu realizovati za svega 7 dana.
Ukoliko se npr. uzme u obzir činjenicu da Zakon o javnim nabavkama u članu 40. propisuje mnogo duže rokove, koji se odnose na dostavljanje ponuda, a i sam ugovorni organ je u ovom postupku ostavio rok od mjesec dana za pripremu i dostavu ponuda (obavještenje o nabavci objavljeno 29.04.2022. godime, a rok za dostavljanje ponuda je bio 23.05.2022. godine), onda se opravdano postavlja pitanje kod izrade tehničke dokumentacije, glavnog projekta poslovne zgrade sa projektom vanjskog uređenja i 3D vizuelizacijom objekta sa vanjskim uređenjem, da li se isti može realizovati kvalitetno i stručno, u ugovorenom roku od 7 dana.

Shodno navedenom, žalilac predlaže da se razmotri i uvaži žalbu i stavi van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 33-12/22 H, broj: 9573/22 od 26.05.2022. godine u otvorenom postupku javne nabavke usluga izrada glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP „Elektrokrajina" ad u Mrkonjić Gradu, odnosno da Kancelarija za razmatranje žalbi istu poništi i ugovor dodijelite ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.
Takođe, zahtijeva da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku (658,12 KM), kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je po zaprimanju žalbe, u skladu sa članom 100. ZJN utvrdio da je žalba Žalioca izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9573/22 od 26.5.2022. godine, dopuštena, blagovremena i da je izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neoenovana.

Prvi žalbeni navod

U tenderskoj dokumentaciji propisano je:

„6.3. EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST

6.3.1 Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni slijedeće minimalne kriterije:

a) da promet u 2021. godini ne smije biti ispod 100.000,00 KM u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora.

6.3.2 Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećeg dokumenta:

a) izjavu o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora.

6.3.3 U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači treba u svojoj ponudu dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuđača, kao i obične kopije zahtijevanih dokumenata. Obavezna forma izjave utvrđena je aneksom 7 ove TD.

Napomena: Izjavu obavezno dati na Aneksu koji je sastavni dio ove TD, nije dozvoljeno prekucavanje iste.

6.3.4 Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku 5 (pet) dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača."

Izabrani ponuđač je na strani 59. ponude dostavio Izjavu- Aneks 7. kako je zahtijevano tačkom 6.3.3. TD-a. Uz Izjavu, izabrani ponuđač je dostavio kopije finansijskih izvještaja za 2021. godinu na stranama 61.-68. ponude čije će originale ili ovjerene kopije kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača dostaviti u roku propisanom TD-om. Prema tome, izabrani ponuđač je u potpunosti postupio prema zahtjevima iz TD-a, jer je izjavu dao na propisanom obrascu i dostavi kopije dokumenata na osnovu kojih se može utvrditi da ispunjava uslove propisane tačkom 6.3.1. pod a) TD-a.

Drugi žalbeni navod:

U tenderskoj dokumentaciji propisano je:

„6.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članovima 49.-51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) spisak izvršenih ugovora...

b) osoblje koje će ponuđač angažovati na realizaciji usluge koja je predmet nabavke sljedećih kvalifikacija:

1. Diplomirani inženjer arhitekture koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

2. Diplomirani inženjer građevine, stručnjak za projektovanje konstrukcija, koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

3. Diplomiranog inžinjera elektrotehnike - instalacije jake struje koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

4. Diplomirani inženjer elektrotehnike - instalacije slabe struje koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

5. Diplomirani inženjer mašinstva koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

6. Diplomirani inženjer građevine, stručnjak za projektovanje hidrotehničkih objekata koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

7. Diplomirani inženjer građevine. stručnjak za niskogradnju koji ima iskustvo na poslovima koji su isti ili slični predmetu nabavke, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

8. Diplomirani inženjer saobraćaja, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

9. Diplomirani inženjer šumarstva ili pejzažne arhitekture, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

10. Ekspert za poslove zaštite od požara, diplomirani inženjer, sa gtoloženim stručnim ispitom iz oblasti zaštite od požara - i izvršilac

11. Ekspert za poslove zaštite na radu, diplomirani inženjer, sa položenima stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu - 1 izvršilac

6.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokumenata koje dostave dobavljači:

a) Spisak izvršenih ugovora:...

b) Ponuđač je dužan dostaviti spisak stručnog osoblja/inženjera koje namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke. Za svakog navedenog stručnjaka potrebno je dostaviti biografiju (CV) iz koje su vidljive kvalifikacije i iskustvo na uslugama projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, original ili ovjerenu kopiju licence ili dokaza o položenom ispitu, zavisno od kvalifikacije, za osoblje koje će ponuđač angažovati na realizaciji usluge koja je predmet nabavke.

Za lica zaposlena kod ponuđača potrebno je dostaviti Spisak radnika ovjeren od strane Poreske uprave ili druge ovlašćene institucije, a za lica koja nisu u stalnom radnom odnosu kod ponuđača potrebno je dostaviti ovjerenu kopiju ugovora o angažovanju."

U vidom u ponudu izabranog ponuđača evidentno je da je na strani 77. ponude izabrani ponuđač dostavio spisak stručnog osoblja koje namjerava angažovati, poziciju u radnom timu (zvanje-kvalifikaciju), godine iskustva i naziv ponuđača koji ih angažuje. Spisak je sačinjen na memorandumu Baustatika, ovjeren pečatom i potpisom ovlašćenog lica. Uz spisak, izabrani ponuđač je dostavio biografije i licence. Na strani 79.-81. (protokol br. 06/B od 15.5.2022. godine) priložena je biografija arhitekte Svetlane Zmijanjac iz koje su vidljive kvalifikacije i iskustvo za uslugu koja je predmet nabavke, a na strani 83. ponudeje ovjerena kopija licence za istu osobu. Na strani 85. -91. ponude (protokol br. 05/B od 15.5.2022. godine) priložena je biografija Bojana Stevanovića, dipl. inž.građevine, a na strani 93. ponude je ovjerena kopija licence za istu osobu. Prema tome, netačni su navodi žalioca da za navedena lica nisu dostavljene biografije. To što ovi dokumenti nemaju riječ „biografija" ili „CV" je irelevantno, jer tenderskom dokumentacijeom nije ni propisana forma dokumenta. Za ugovorni organ je važno da iz datih podataka može da zaključi da su angažovana lica kvalifikovana da izvrše uslugu koja je predmet nabavke.

Za sva ostala lica sa spiska dostavljene su biografije sa nazivnikom „CV" i ovjerene kopije licenci za iste oeobe. Tenderskom dokumentacijom nije propisano da biografije moraju biti ovjerene ili potpisane. One čine sastavni dio dokumenta „Spisak stručnog osoblja" na str. 77. ponude koji je potpisan, ovjeren pečatom i u kome je navedeno da je prilog dokumentu biografija za svakog inženjera sa spiska. Prema tome, žalbeni navod je neosnovan.

Treći žalbeni navod

U poglavlju 7. (ocjena ponuda) tačka 2. (rok izvršenja) tenderske dokumentacije propisano je:

„2. Rok izvršenja

Rok izvršenja usluge se računa od dana potpisa ugovora i izražava se u danima.

Ponuđač će u svojoj ponudi navesti, u formi izjave, poiuđeni rok izvršenja predmegne usluge od dana potpisa ugovora, s tim da ponuđeni rok izvršenja ne može biti preko 30 dana, a ni manji od 1 dan."

Prema tome, Ugovorni organ je odredio minimalan i maksimalan prihvatljiv rok izvršenja ugovora, a izabrani ponuđač je naveo rok izvršenja od 7 dana, što je u okviru dozvoljenog roka. Žalilac je propustio priliku da uloži žalbu na tendersku dokumentaciju u ranijoj fazi postupka. Ugovornom organu je bitan uslov za realizaciju ugovora rok izvršenja istog, iz kojih razloga je ovaj rok i bodovan. Ukoliko izabrani ponuđač ne izvrši uslugu u ponuđenom terminu, Ugovorni opran može raskinuti ugovor.

Iz gore navedenih razloga, žalbeni navod je neosnovan.

Kako je žalba odbijena kao neosnovana, Ugovorni organ u skladu sa članom. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku, relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene navode prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka u izjašnjenju na izjašnjenje ugovornog organa navodi kako u pogledu prvog žalbenog navoda koji se tiče činjenice da je Grupa ponuđača „BaustatiU" d.o.o. Banja Luka i Routing d.o.o. Banja Luka propustila da uz ponudu dostavi **Izjavu o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora,** a čija obaveza dostavljanja je propisana tačkom 6.3.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ, ponovno ističe da je isti neosnovan iz razloga što je tenderskom dokumentacijom propisano:

6.3. EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST

Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni slijedeće minimalne kriterije:

a) da promet u 2021. godini ne smije biti ispod 100.000,00 KM u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora.

Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećeg dokumenta:

a) izjavu o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora.

U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači treba u svojoj ponudu dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuđača, kao i obične kopije zahtjevanih dokumenata. Obavezna forma izjave utvrđena je aneksom 7 ove TD.

Napomena: Izjavu obavezno dati na Aneksu koji je sastavni dio ove TD, nije dozvoljeno prekucavanje iste.

Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku 5 (pet) dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača ",
boldujući dio koji se odnosi na „obavezna forma izjave utvrđena je aneksom 7 ove TD" i tačku 6.3.4. tenderske dokumentacije, koje nisu relevantne za ocjenu ovog žalbenog navoda.

Dalje se navodi da je izabrani ponuđač na stranici 59. ponude dostavio Aneks 7/izjavu, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a uz izjavu i kopije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, čije će originale ili ovjerene kopije dostaviti u roku propisanom TD.
Prije svega, žalilac ukazuje da ugovorni organ pravilno citira odredbe tenderske dokumetacije ali iste pogrešno primjenjuje i tumači. Ugovorni organ čak i ne spori da izabrani ponuđač nije dostavio izjavu o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora kako je traženo TD već samo konstatuje da je dostavio Aneks 7 i kopije dokumenata iz kojih se može utvrditi da ispunjava uslove iz TD, što opet nije tačno.
Niti iz jednog dostavljenog dokumenta izabranog ponuđača, pa ni iz finansijskih izvještaja nije vidljiv promet u „segmentu poslovanja koji je predmet ugovora u 2021.".
Tačkom 6.3.1 TD je propisano
Što se tiče ekonomskog i fmansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni slijedeće minimalne kriterije:
a) da promet u 2021. godini ne smije biti ispod 100.000,00 KM u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora.
Ocjena ekonomskog i fmansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećeg dokumenta:
***a)** izjavu o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora.*
U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači treba u svojoj ponudu dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuđača, kao i obične kopije zahtiievanih dokumenata. Obavezna forma izjave utvrđena je aneksom 7 ove TD.
Napomena: Izjavu obavezno dati na Aneksu koji je sastavni dio ove TD, nije dozvoljeno prekucavanje iste.
Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku 5 (pet) dana originale ili ovjerene kopije dokumenata, kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača ".
Izabrani ponuđač je na stanici 59. ponude dostavio Aneks 7-Izjava iz člana 47. ZJN, međutim to nije Izjava o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora. Prema tački 6.3.3. TD ponuđači su bili dužni dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuđača (koju je izabrani ponuđač dostavio-Aneks 7) i obične kopije zahtijevanih dokumenata. U konkretnom slučaju dokument koji je zahtijevan je *izjava o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora,* te su shodno tome ponuđači uz Aneks 7 bili dužni dostaviti kopiju izjave o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora kako je traženo tačkom 6.3.3. tenderske dokumentacijom, a što je izabrani ponuđač propustio dostaviti. Ugovorni organ navodi da su uz ponudu izabranog ponuđača dostavljene kopije finansijskih izvještaja za 2021. godinu (što žalilac i ne spori) međutim taj dokument nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, već izjava *o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora.*
Takođe, uvidom u Aneks 7 TD evidentno je da isti ne sadrži izjavu o ukupnom prometu ponuđača u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora već obavezu ponuđača u vidu citira:

„Dokumenti čije obične kopije dostavlja kandidat/ponuđač u navedenom postupku javne nabavke, a kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. su istovrsni sa originalima".

Kako je tačkom 6.3.3. tenderske dokumentacije kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti zahtijevano dostavljanje *izjave o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, onda su svi ponuđači bili dužni istu dostaviti u vidu kopije,* a što ponuda izabranog ponuđača ne sadrži zbog čega je ista morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ.

U pogledu drugog žalbenog navoda ugovorni organ navodi dokumentaciju koju je izabrani ponuđač dostavio uz ponudu, a koju žalililac nije ni sporio, međutim propušta da suštinski razmotri ovaj žalbeni navod budući da za diplomiranog inženjera arhitekture (Svetlana Zmijanjac) i dipl.inž.građ.-konstruktivna faza Bojan Stevanović) nisu dostavljene biografije kako je to zahtijevano tačkom 6.4.2. pod b) tenderske dokumentacije kojom je propisano:

„Ponuđač je dužan dostaviti spisak stručnog osoblja/inženjera koje namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke. Za svakog navedenog stručnjaka potrebno je dostaviti biografiju (CV) iz koje su vidljive kvalifikacije i iskustvo na uslugama projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, *original ili ovjerenu kopiju ličence ili dokaža o položenom ispitu, zavisno od kvalifikacije, za osoblje koje će ponuđač angažovati na realizaciji usluge koja je predmet nabavke"*

Za imenovana lica dostavljene su „referens liste projektne dokumentacije koje nisu poslovne biografije budući da ne sadrže kvalifikacije lica, a što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Za ostale članove tima dostavljeni su dokumenti u vidu poslovnih biografija međutim iste nisu mogle biti prihvaćene kao dokaz iz tačke 6.4.2. pod b) tenderske dokumentacije budući da nisu potpisane od strane lica čije kvalifikacije i iskustvo treba da dokažu, pa samim tim ne mogu se smatrati validnim dokumentom.

Navedeno treba dovesti i u vezu sa tačkom 6.4.3. tenderske dokumentacije kojom je propisano: *„Dokumenti iz prethodne tačke moraju biti originali ili ovjerene kopije".*

Dakle, navedenom tačkom tenderske dokumentacije propisano je da se svi dokumenti dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, a imajući u vidu činjenicu da poslovne biografije ne sadrže potpis lica na koje se odnose onda se ne može se ni utvrditi da je dostavljen originalan dokument ili ovjerena kopija. Da bi se znalo da je biografija originalan dokument, a posebno da bi mogla biti prihvaćena kao dokaz iskustva određenog lica, onda je potrebno da lice čije kvalifikacije i iskustvo dokazuje svojim potpisom garantuje da to što je napisano u biografiji tačno.

Ovakav stav zauzela je i Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka u Rješenju broj: JN2-02-07-1-3306-7/20 od 17.12.2020. godine.

U pogledu trećeg žalbenog navoda ugovorni organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđeni rok ne može biti duži od 30 dana, ni kraći od 1 dana, međutim ugovorni organ opet propušta suštinski da se izjasni na žalbene navode a posebno kod činjenice da je ponuđeni rok izabranog ponuđača čak 3x kraći od ponuđenog roka žalioca i ostalih ponuđača.

Žalilac ponovo predlaže da se uvaži žalba i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 33-12/22 H, broj: 9573/22 od 26.05.2022. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako smatra da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo, iz razloga što ponuda Grupe ponuđača „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i Routing d.o.o. Banja Luka ne zadovoljava kvalifiakcione uslove propisane tenderskom dokumentacijom, jer je propustila da uz ponudu dostavi Izjavu o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, a čija obaveza dostavljanja je propisana tačkom 6.3.2. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako je Izabrani ponuđač na strani 59. ponude dostavio Izjavu - Aneks 7., kako je zahtijevano tačkom 6.3.3. TD-a, a uz Izjavu, izabrani ponuđač je dostavio kopije finansijskih izvještaja za 2021. godinu na stranama 61.-68. ponude.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je tačkom 6.3. EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST (strane 10. i 11. TD) propisano:
6.3.1 Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni slijedeće minimalne kriterije:
a) da promet u 2021. godini ne smije biti ispod 100.000,00 KM u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora.
6.3.2 Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećeg dokumenta:
a) izjavu o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora.
6.3.3 U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači treba u svojoj ponudu dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuđača, kao i obične kopije zahtijevanih dokumenata. Obavezna forma izjave utvrđena je aneksom 7 ove TD.
Napomena: Izjavu obavezno dati na Aneksu koji je sastavni dio ove TD, nije dozvoljeno prekucavanje iste.
6.3.4 Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku 5 (pet) dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je Izabrani ponuđač na strani 59. ponude dostavio Aneks 7. - Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN u formi izjave koja je utvrđena aneksom 7. ove TD, te su na stranama 61. - 68. ponude dostavljene kopije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, čime su ispunjeni propisani uslovi iz tačke 63. kojom je isključivo zahtjevano dostavljanje *Izjave ovjerene od strane ponuđača, kao i obične kopije zahtijevanih dokumenata*, što je izabrani ponuđač i učinio dostavljajući ovjerenu izjavu i kopije zahtjevanih dokumentata iz kojih se može utvrditi ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača, zbog čega se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu žalilac ističe kako smatra da je ugovorni organ bio dužan da ponudu Grupe ponuđača „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i Routing d.o.o. Banja Luka ocjenji neprihvatljivom i iz razloga što za diplomiranog inženjera arhitekture (Svetlana Zmijanjac) i dipl.inž.građ. -konstruktivna faza Bojan Stevanović) nisu dostavljene biografije.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako su netačni navodi žalioca da za navedena lica nisu dostavljene biografije, a činjenica da dostavljeni dokumenti nemaju riječ „biografija" ili „CV" je irelevantno, jer tenderskom dokumentacijom nije ni propisana forma dokumenta,jer se iz datih podataka može da zaključi da su angažovana lica kvalifikovana da izvrše uslugu koja je predmet nabavke.

Uvidom u tačku 6.4.1. tenderske dokumentacije (strane 11. 12. i 13. TD) ovaj organ je utvrdio kako je istom propisano:

„6.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članovima 49.-51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) spisak izvršenih ugovora...

b) osoblje koje će ponuđač angažovati na realizaciji usluge koja je predmet nabavke sljedećih kvalifikacija:

1. Diplomirani inženjer arhitekture koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

2. Diplomirani inženjer građevine, stručnjak za projektovanje konstrukcija, koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

3. Diplomiranog inžinjera elektrotehnike - instalacije jake struje koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

4. Diplomirani inženjer elektrotehnike - instalacije slabe struje koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

5. Diplomirani inženjer mašinstva koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

6. Diplomirani inženjer građevine, stručnjak za projektovanje hidrotehničkih objekata koji ima iskustvo na poslovima projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

7. Diplomirani inženjer građevine. stručnjak za niskogradnju koji ima iskustvo na poslovima koji su isti ili slični predmetu nabavke, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

8. Diplomirani inženjer saobraćaja, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

9. Diplomirani inženjer šumarstva ili pejzažne arhitekture, sa ličnom licencom za izradu tehničke dokumentacije - 1 izvršilac

10. Ekspert za poslove zaštite od požara, diplomirani inženjer, sa gtoloženim stručnim ispitom iz oblasti zaštite od požara - i izvršilac

11. Ekspert za poslove zaštite na radu, diplomirani inženjer, sa položenima stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu - 1 izvršilac

6.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokumenata koje dostave dobavljači:

a) Spisak izvršenih ugovora....

b) Ponuđač je dužan dostaviti spisak stručnog osoblja/inženjera koje namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke. Za svakog navedenog stručnjaka potrebno je dostaviti biografiju (CV) iz koje su vidljive kvalifikacije i iskustvo na uslugama projektovanja javnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabavke, original ili ovjerenu kopiju licence ili dokaza o položenom ispitu, zavisno od kvalifikacije, za osoblje koje će ponuđač angažovati na realizaciji usluge koja je predmet nabavke.

Za lica zaposlena kod ponuđača potrebno je dostaviti Spisak radnika ovjeren od strane Poreske uprave ili druge ovlašćene institucije, a za lica koja nisu u stalnom radnom odnosu kod ponuđača potrebno je dostaviti ovjerenu kopiju ugovora o angažovanju."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je izabrani ponuđač na strani 77. ponude izabrani ponuđač dostavio spisak stručnog osoblja koje namjerava angažovati (broj akta 07-05/22 od 06.05.2022.g.), poziciju u radnom timu (zvanje-kvalifikaciju), godine iskustva i naziv ponuđača koji ih angažuje. Spisak je sačinjen na memorandumu Baustatika, ovjeren pečatom i potpisom ovlašćenog lica (redni broj 1. Svetlane Zmijanjac 35 godina iskustva, redni broj 2. Bojan Stevanović 10 godina iskustva). Uz spisak, izabrani ponuđač je dostavio biografije i licence (Svetlane Zmijanjac 83. strana ponude, Bojan Stevanović 93. strana ponude).

Na strani 79.-81. (protokol br. 06/B od 15.5.2022. godine) priložena je biografija arhitekte Svetlane Zmijanjac iz koje su vidljive kvalifikacije i iskustvo za uslugu koja je predmet nabavke, a na strani 83. ponude je ovjerena kopija licence za istu osobu. Na strani 85.-91. ponude (protokol br. 05/B od 15.5.2022. godine) priložena je biografija Bojana Stevanovića, dipl. inž. građevine, a na strani 93. ponude je ovjerena kopija licence za istu osobu.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod ovaj organ je zaključio kako je isti neosnovan zbog toga što akti nisu naznačeni ili imenovani „biografija" ili „CV", ta činjenica ne predstavlja prepreku da se iz istih može jasno zaključiti kako su angažovana lica kvalifikovana da izvrše uslugu koja je predmet nabavke, te se zaključuje kako je ponuđač ispunio uslov iz tačke 6.4.1. tenderske dokumentacije.

Takođe je utvrđeno da tenderskom dokumentacijom nije propisano da biografije moraju biti ovjerene ili potpisane, kao što je to zahtjevano za dokument „Spisak stručnog osoblja" koji je potpisan, ovjeren pečatom i u kome je navedeno da je prilog dokumentu biografija za svakog inženjera sa spiska.

Ovaj organ zaključuje izabrani ponuđač je dostavio jasne i nedvojbene dokaze koji dokazuju kvalifikovanost Svetlane Zmijanjac i Bojana Stevanović i ispunjenje uslova iz tačke 6.4.1. tenderske dokumentacije, te se i ovaj žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

U trećem žalbenom navodu žalilac ističe kako je izabrana grupa ponuđača ponudila neprirodno kratak rok za realizaciju predmeta nabavke, od svega 7 dana, što je po mišljenju žalioca, neprirodno kratak rok, koji je čak 3x kraći od ponuđenog roka žalioca.

Ugovorni organ navodi kako je odredio minimalan i maksimalan prihvatljiv rok izvršenja ugovora, a izabrani ponuđač je naveo rok izvršenja od 7 dana, što je u okviru dozvoljenog roka.

Uvidom u poglavlje 7. (ocjena ponuda) tačka 2. (rok izvršenja) tenderske dokumentacije utvrđeno je da je istom propisano:

„2. Rok izvršenja

Rok izvršenja usluge se računa od dana potpisa ugovora i izražava se u danima.
Ponuđač će u svojoj ponudi navesti, u formi izjave, poiuđeni rok izvršenja predmegne usluge od dana potpisa ugovora, s tim da ponuđeni rok izvršenja ne može biti preko 30 dana, a ni manji od 1 dan."
Kako je izabrani ponuđač u ponudi naveo rok izvršenja od 7 dana, što je u okviru dozvoljenog roka, koji je Ugovorni organ odredio ovej organ ne vidi povreu niti kršenje odredbi tenderske dokumentacije, te se ponuđeni rok smatra prihvatljivim kao rok izvršenja ugovora, stim da ovaj organ napominje da je žalilac ukoliko je smatrao da je ponuđeni raspon za nuđenje roka nezakonit, mogao uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju, što je propustio u ranijoj fazi postupka, te u ovoj fazi postupka gubi pravi isticanja ovog žalbenog navoda u skladu s odredbom člana 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkamà, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdio odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog čega donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 95733/22 od 26.05.2022. godine, smatra zakonitom, a žalbu žalioca u cjelosti neosnovanom.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 06.06.2022. godine, u zahtijevanom iznosu, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke
- MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka
- RUTING d.o.o. Banja Luka
- evidenciji
- u spis